



Zamawiający:

Gmina Dobryczyce
97-505 Dobryczyce, ul. Wolności 8
tel. 44/ 681 11 93
NIP: 772-225-99-98
REGON: 590647977
<https://bip.dobryczyce.pl>
e-mail: przetargi@dobryczyce.pl

Dobryczyce 11.08.2022 r.

Znak sprawy: 271.1.7.2022

**Uczestnicy
postępowania przetargowego**

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych na wykonanie zadania pn.: „ *Budowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Dobryczyce* ” z podziałem na 3 części:

- Część I zamówienia - Osiedle Biała Góra (3 zadania).
- Część II zamówienia - Blok Dobryczyce (5 zadań).
- Część III zamówienia - Osiedle Zalesiczki (1 zadanie).

Zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: Pzp), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium oceny ofert określonego w pkt 17 IDW.

W odniesieniu do części I przedmiotu zamówienia: Osiedle Biała Góra, wybrana została oferta złożona przez: **Włodzimierz Kuliś ALLTECH , ul. Leszka Czarnego 13/4 , 97-500 Radomsko** z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości



„ Budowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Dobryczyce ”

357.192,00 zł brutto.

(słownie: trzysta pięćdziesiąt siedem tysięcy sto dziewięćdziesiąt dwa 00/100 zł).

Dla Części I: złożono 5 ofert.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w kryterium oceny ofert określonych w pkt 17 IDW.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium „ Cena ”
1.	ENERGJON Jarosław Jończyk Kozierogi 36, 97-371 Wola Krzysztoporska	274.377,95 zł	-----
2.	PRIT Spółka z o.o. Sp.k. Stróża 50, 98-332 Rząśnia	230.256,00 zł	-----
3.	IN-EL Strzelecki Spółka Jawna ul. Sportowa 9 97-360 Kamieńsk	405.900,00 zł	88,00
4.	Włodzimierz Kuliś ALLTECH ul. Leszka Czarnego 13/4 97-500 Radomsko	357.192,00 zł	100,00
5.	Jacek Gryś, Andrzej Gryś S.C.ELGOMET ul. Św. Alberta Chmielowskiego 14 97-400 Bełchatów	408.160,53 zł	87,51

W odniesieniu do części II przedmiotu zamówienia: Blok Dobryczyce, wybrana wybrana została oferta złożona przez: IN-EL Strzelecki Spółka Jawna ul. Sportowa 9, 97-360 Kamieńsk z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 353.133,00 zł brutto.

(słownie: trzysta pięćdziesiąt trzy tysiące sto trzydzieści trzy 00/100 zł).

Dla Części II: złożono 4 oferty.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w kryterium oceny ofert określonych w pkt 17 IDW.



„ Budowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Dobryczyce ”

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium „ Cena ”
1.	PRIT Spółka z o.o. Sp.k. Stróża 50, 98-332 Rząśnia	383.268,00 zł	92,14
2.	IN-EL Strzelecki Spółka Jawna ul. Sportowa 9, 97-360 Kamieńsk	353.133,00 zł	100,00
3.	Włodzimierz Kuliś ALLTECH ul. Leszka Czarnego 13/4 97-500 Radomsko	277.980,00 zł	-----
4.	Jacek Gryś, Andrzej Gryś S.C.ELGOMET ul. Św. Alberta Chmielowskiego 14 97-400 Bełchatów	389.807,18 zł	90,59

W odniesieniu do części III przedmiotu zamówienia: Osiedle Zalesiczki, wybrana została oferta złożona przez: PRIT Spółka z o.o. Sp.k. Stróża 50, 98-332 Rząśnia z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 67.158,00 zł brutto.

(słownie: sześćdziesiąt siedem tysięcy sto pięćdziesiąt osiem 00/100 zł).

Dla Części III: złożono 5 ofert.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w kryterium oceny ofert określonych w pkt 17 IDW.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium „ Cena ”
1.	ENERGJON Jarosław Jończyk Kozierogi 36, 97-371 Wola Krzysztoporska	40.451,00 zł	-----
2.	PRIT Spółka z o.o. Sp.k. Stróża 50, 98-332 Rząśnia	67.158,00 zł	100,00
3.	IN-EL Strzelecki Spółka Jawna ul. Sportowa 9 97-360 Kamieńsk	68.142,00 zł	98,56



4.	Włodzimierz Kuliś ALLTECH ul. Leszka Czarnego 13/4 97-500 Radomsko	55.350,00 zł	-----
5.	Jacek Gryś, Andrzej Gryś S.C.ELGOMET ul. Św. Alberta Chmielowskiego 14 97-400 Bełchatów	77.674,49 zł	86,46

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferty Wykonawców:

1. Włodzimierz Kuliś ALLTECH ul. Leszka Czarnego 13/4, 97-500 Radomsko - dla części I
2. IN-EL Strzelecki Spółka Jawna ul. Sportowa 9, 97-360 Kamieńsk - dla części II
3. PRIT Spółka z o.o. Sp.k. Stróża 50, 98-332 Rzaśnia - dla części III,

spełniają wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskały dla poszczególnych części przedmiotu zamówienia największą liczbę punktów przyznaną na podstawie kryterium oceny ofert określonych w pkt 17 IDW.

II. W niniejszym postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców.

1. ENERGJON Jarosław Jończyk Kozierogi 36, 97-371 Wola Krzysztoporska

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 6 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, informuje, że oferta Wykonawcy **ENERGJON Jarosław Jończyk Kozierogi 36, 97-371 Wola Krzysztoporska - dla części I i części III** została odrzucona. Oferta zawiera rażąco niską cenę, a Wykonawca w terminie do 04.08.2022 r. nie złożył wyjaśnień potwierdzających, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE:

Zamawiający działając na mocy art. 224 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny za realizację przedmiotu zamówienia dla:

1. Części I przedmiotu zamówienia – Osiedle Biała Góra. Wykonawca za realizację przedmiotu zamówienia w terminie określonym w SWZ zaoferował cenę brutto w wysokości 274.377,95 zł. Ponieważ powyższa cena wydała się rażąco niska w



stosunku do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 i budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, gdyż była niższa o 41,59 % od wartości zamówienia (tj. kwoty 469.737,00 zł), Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny. Pismem z dnia 02.08.2022 roku Wykonawca poinformował, iż potwierdza złożone w ww. postępowaniu oferty dla części 1 w wysokości 274.377,95 zł brutto. Biorąc pod uwagę powyższe stanowisko Wykonawcy, oraz brak złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, Zamawiający dokonał odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 6 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) .

2. Części III przedmiotu zamówienia – Osiedle Zalesiczki. Wykonawca za realizację przedmiotu zamówienia w terminie określonym w SWZ zaoferował cenę brutto w wysokości 40.451,00 zł. Ponieważ powyższa cena wydała się rażąco niska w stosunku do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 i budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, gdyż była niższa o 52,34 % od wartości zamówienia (tj. kwoty 84.870,00 zł), Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny. Pismem z dnia 02.08.2022 roku Wykonawca poinformował, iż potwierdza złożone w ww. postępowaniu oferty dla części 3 w wysokości 40.451,00 zł brutto. Biorąc pod uwagę powyższe stanowisko Wykonawcy, oraz brak złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, Zamawiający dokonał odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 6 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) .

2. PRIT Spółka z o.o. Sp.k. Stróża 50, 98-332 Rząśnia.

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 6 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, informuje, że oferta Wykonawcy **PRIT Spółka z o.o. Sp.k. Stróża 50, 98-332 Rząśnia - dla części I** została odrzucona. Oferta zawiera rażąco niską cenę, a Wykonawca w terminie do 04.08.2022 r. nie złożył wyjaśnień potwierdzających, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE:

Zamawiający działając na mocy art. 224 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny za



realizację przedmiotu zamówienia dla:

1. Części I przedmiotu zamówienia – Osiedle Biała Góra. Wykonawca za realizację przedmiotu zamówienia w terminie określonym w SWZ zaoferował cenę brutto w wysokości 230.256,00 zł. Ponieważ powyższa cena wydała się rażąco niska w stosunku do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 i budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, gdyż była niższa o 50,98 % od wartości zamówienia (tj. kwoty 469.737,00 zł), Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny. Pismem z dnia 03.08.2022 roku Wykonawca oświadczył, że stawka roboczogodziny przyjęta dla ustalenia ceny całkowitej wynosi 14 zł, w związku z tym końcowa oferowana cena wyniosła 230.256,00 zł brutto oraz, że złożona w przetargu oferta jest nadal aktualna.

Biorąc pod uwagę powyższe stanowisko Wykonawcy, że stawka roboczogodziny przyjęta dla ustalenia ceny całkowitej wynosi 14 zł, która jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r., o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2207), - od dnia 1 stycznia 2022 r. minimalna stawka godzinowa wynosi 19,70 zł oraz brak złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, Zamawiający dokonał odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 6 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) .

3. Włodzimierz Kuliś ALLTECH ul. Leszka Czarnego 13/4, 97-500 Radomsko.

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 6 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, informuje, że oferta Wykonawcy **Włodzimierz Kuliś ALLTECH ul. Leszka Czarnego 13/4, 97-500 Radomsko - dla części II i III** została odrzucona. Oferta zawiera rażąco niską cenę, a Wykonawca w terminie do 04.08.2022 r. nie złożył wyjaśnień potwierdzających, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE:

Zamawiający działając na mocy art. 224 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny za realizację przedmiotu zamówienia dla:

1. Części II przedmiotu zamówienia – Blok Dobryczyce. Wykonawca za realizację przedmiotu zamówienia w terminie określonym w SWZ zaoferował cenę brutto w wysokości 277.980,00 zł. Ponieważ powyższa cena wydała się rażąco niska w stosunku do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 i budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia



zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, gdyż była niższa o 36,30 % od wartości zamówienia (tj. kwoty 436.404,00 zł), Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny. Wykonawca pismem poinformował, iż podtrzymuje zaoferowaną cenę dla części II w złożonej ofercie w dniu 28.07.2022 r.

Biorąc pod uwagę powyższe stanowisko Wykonawcy, oraz brak złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, Zamawiający dokonał odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 6 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) .

2. Części III przedmiotu zamówienia – Osiedle Zalesiczki. Wykonawca za realizację przedmiotu zamówienia w terminie określonym w SWZ zaoferował cenę brutto w wysokości 55.350,00 zł. Ponieważ powyższa cena wydała się rażąco niska w stosunku do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 i budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, gdyż była niższa o 34,78 % od wartości zamówienia (tj. kwoty 84.870,00 zł), Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny. Wykonawca pismem poinformował, iż podtrzymuje zaoferowaną cenę dla części III w złożonej ofercie w dniu 28.07.2022 r.

Biorąc pod uwagę powyższe stanowisko Wykonawcy, oraz brak złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, Zamawiający dokonał odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 6 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) .

IV. Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp.

V. Umowa z wybranymi Wykonawcami:

1. **Włodzimierz Kuliś ALLTECH ul. Leszka Czarnego 13/4, 97-500 Radomsko – dla Części I.**
2. **IN-EL Strzelecki Spółka Jawna ul. Sportowa 9, 97-360 Kamieńsk – dla Części II.**
3. **PRIT Spółka z o.o. Sp.k. Stróża 50, 98-332 Rząśnia dla Części III,**
zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, z uwzględnieniem art. 577 Pzp.

WÓJT GMINY
mgr Małgorzata Dzwonek