

Dobryczyce, dnia 07.09.2022 roku

Nr zam. ZP.271.1.6.2022

### Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

dotyczy: postępowania przetargowego pn. **Dostawa i montaż mikroinstalacji fotowoltaicznych, instalacji solarnych, pompy ciepła oraz wymiana źródeł ciepła w budynkach mieszkalnych osób prywatnych w ramach projektu „Indywidualne instalacje odnawialnych źródeł energii w gminie Dobryczyce”** - numer referencyjny **ZP.271.1.6.2022**

Gmina Dobryczyce, działając podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (*Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.*) Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu – w odniesieniu do poszczególnych części przedmiotu zamówienia - zostały uznane oferty złożone przez:

Część I

**SOLARTIME S.A.**

**35-322 Rzeszów, ul. Załęska 106B**

Cena brutto: **4.553.917,20 zł**

Część II

**Ergo Ekologia Spółka z o. o.**

**02-495 Warszawa, ul. Kazimierza Gierdziejewskiego 7/17**

Cena brutto: **94.978,44 zł**

Część III

**Ergo Ekologia Spółka z o. o.**

**02-495 Warszawa, ul. Kazimierza Gierdziejewskiego 7/17**

Cena brutto: **133.596,00 zł**

Oferty niepodlegające odrzuceniu. Oferty zostały uznane za najkorzystniejsze w oparciu o bilans kryteriów zawartych w swz, oferty uzyskały największą ilość punktów w poszczególnych częściach

przedmiotu zamówienia.

Zestawienie zbiorcze złożonych ofert zawiera załącznik nr 1 do przedmiotowego pisma.

Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców. Dokonał odrzucenia ofert złożonych przez:

1. Energia Taniej Spółka z o. o. z Grudziądza – w odniesieniu do części I przedmiotu zamówienia.
2. Flexipower Group Spółka z o. o. Spółka Komandytowa z Pabianic – w odniesieniu do części I przedmiotu zamówienia.
3. SUNGRANT Spółka z o. o. z Białegostoku – w odniesieniu do części I przedmiotu zamówienia.
4. Konsorcjum firm w składzie: Lider - "NIKMAR" Ekologiczne Systemy Grzewcze Zakład Handlowo-Usługowy Nikanowicz Marian z Janowa Lubelskiego, Partner - KLIMOSZ Spółka z o. o. z Pawłowic, Partner - Usługi Instalacji Grzewczych i Gazowych Zygmunt Habza z Janowa Lubelskiego – w odniesieniu do części III przedmiotu zamówienia.

Odrzucenie oferty złożonej przez Energia Taniej Spółka z o. o. z Grudziądza nastąpiło na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp.

#### Uzasadnienie merytoryczne:

Wykonawca składając – w odniesieniu do części I przedmiotu zamówienia – ofertę wskazał, iż zamierza zrealizować przedmiot zamówienia m.in. przy zastosowaniu inwerterów marki SOLPLANET model ASW2000S-S, ASW3000S-S, ASW4000-T, ASW5000-T, ASW6000-T, ASW8000-T.

Jednocześnie Zamawiający, korzystając z dyspozycji zawartej w art. 105 ust. 1 ustawy Pzp, zawarł w specyfikacji warunków zamówienia (§12 ust. 17 pkt. 7 litera a) tiret trzeci) warunek, iż wraz z formularzem oferty Wykonawca – w odniesieniu do oferowanych inwerterów - jest zobowiązany przedłożyć środek dowodowy m. in. w postaci kart technicznych oferowanych inwerterów fotowoltaicznych potwierdzających spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia dla tych urządzeń.

Mając na uwadze fakt, iż Wykonawca wraz z ofertą nie przedłożył w/w dokumentów, Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wystosował do Wykonawcy w dniu 11.08.2022 roku wezwanie w powyższym zakresie.

W odpowiedzi (pismo z dnia 16.08.2022 roku, błędnie datowane na 09.06.2022 roku), Wykonawca w rzeczywistości przesłał karty techniczne dla inwerterów marki SOLPLANET model ASW3K-LT-G2 Pro, ASW4K-LT-G2 Pro, ASW5K-LT-G2 Pro, ASW6K-LT-G2 Pro, ASW8K-LT-G2 Pro, ASW10K-LT-G2 Pro, ASW12K-LT-G2 Pro, ASW13K-LT-G2 Pro, ASW15K-LT-G2 Pro, ASW17K-LT-G2 Pro, ASW20K-LT-G2 Pro. Mimo tego, że w treści samego pisma oświadczył, iż czyni to w odniesieniu do urządzeń marki SOLPLANET model ASW2000S-S, ASW3000S-S, ASW4000-T, ASW5000-T, ASW6000-T, ASW8000-T oraz, że inwertery te spełniają parametry zawarte w opisie przedmiotu zamówienia.

Niezależnie od powyższego, Wykonawca z własnej inicjatywy pismami z dnia 19.08.2022 roku (w sumie dwa) poinformował Zamawiającego o:

1. Przesłaniu w załączeniu kart technicznych inwerterów: SOLPLANET ASW2000S-S, ASW3000S-S, - 1 fazowe dostępne i aktualne do realizacji przetargu oraz oświadczeniu, iż inwertery z kart katalogowych ASW4000-T, ASW5000-T, ASW6000-T, ASW8000-T są już na dzień dzisiejszy niedostępne u producenta. Oferty do niniejszego przetargu przygotowaliśmy już od maja 2022 ponieważ pierwszy termin składania ofert był przewidziany na 14.06.2022. W między czasie producent wprowadził nowe modele o lepszych parametrach niż dotychczas produkowane w modelach ASW4K-LT-G2 Pro, ASW5K-LT-G2 Pro, ASW6K-LT-G2 Pro, ASW8K-LT-G2 Pro, które są odpowiednikami modeli wskazanych wyżej. *(pierwsze pismo)*
2. Przesłaniu w załączeniu kart technicznych inwerterów: SOLPLANET ASW2000S-S, ASW3000S-S, - 1 fazowe dostępne i aktualne do realizacji przetargu oraz że w dniu dzisiejszym otrzymał informację, że jednak są dostępne falowniki z kart katalogowych ASW4000-T, ASW5000-T, ASW6000-T, ASW8000-T, które załączamy, z jednoczesną prośbą o nie branie pod uwagę poprzedniego pisma. *(pierwsze pismo)*

Przy czym z treści załączonych kart technicznych wynika, że zawarte w nich dane dotyczą następującego rodzaju inwerterów:

- a) ASW TLC serii: TLC 3000, TLC 4000, TLC 5000, TLC 6000, TLC 8000, TLC 10000;
- b) ASW LT-G2 Pro serii: ASW3K-LT-G2 Pro, ASW4K-LT-G2 Pro, ASW5K-LT-G2 Pro, ASW6K-LT-G2 Pro, ASW8K-LT-G2 Pro, ASW10K-LT-G2 Pro;
- c) ASW S-S serii: ASW1000S-S, ASW1500S-S, ASW2000S-S, ASW3000S-S.

Jak można zauważyć, Wykonawca ostatecznie (w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 11.08.2022 roku oraz w ramach samouzupełnienia z dnia 19.08.2022 roku) przedstawił – dla wskazanych w formularzu oferty - karty techniczne dla inwerterów: SOLPLANET model ASW2000S-S, ASW3000S-S. Natomiast zabrakło kart technicznych dla modeli: ASW4000-T, ASW5000-T, ASW6000-T, ASW8000-T.

Ponadto oferta w/w Wykonawcy została odrzucona ze względu na fakt, iż Wykonawca mimo wystosowania w dniu 01.09.2022 roku pisemnego wezwania do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą a tym samym wydłużenia terminu ważności wniesionego wadium do dnia 06.09.2022 roku żadnej odpowiedzi na piśmie nie udzielił. W wyniku nawiązania telefonicznego kontaktu, Zamawiający uzyskał informację, iż żadnej odpowiedzi nie będzie.

Tym samym, Wykonawca nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów przedmiotowych oraz nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak powyżej.

Odrzucenie oferty złożonej przez Flexipower Group Spółka z o. o. Spółka Komandytowa z Pabianic nastąpiło na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp.

### Uzasadnienie merytoryczne:

Wykonawca złożył ofertę w odniesieniu do części I przedmiotu zamówienia. Wśród złożonych dokumentów Zamawiający odnotował formularz oferty, którego integralną częścią powinien być formularz cenowy, który co prawda został załączony – jednak tabela wskazująca na sposób kalkulacji ceny ofertowej nie została wypełniona. Tym samym Zamawiający na etapie realizacji czynności otwarcia ofert dysponuje tylko wiedzą o łącznej wartości oferty (4.063.163,04 zł), ale nie jest w stanie stwierdzić jakie są ceny jednostkowe poszczególnych typów/rodzajów instalacji fotowoltaicznych wchodzących w skład oferty oraz w jaki sposób doszło do wyliczenia wartości oferty. Nadmienienia wymaga fakt, iż Zamawiający w §14 ust. 1 specyfikacji warunków zamówienia w sposób szczegółowy dokonał opisu, w jaki sposób powinna zostać obliczona cena i jakie dokumenty winny składać się na ofertę.

Pismem z dnia 07.09.2022 roku Wykonawca dokonał tzw. samouzupełnienia tego dokumentu, który już zawierał wypełnioną tabelę formularza cenowego. W zawartym w piśmie przewodnim uzasadnieniu Wykonawca dokonał – w ocenie Zamawiającego nieuzasadnionej - interpretacji rozszerzającej brzmienia art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż w żaden sposób w przedmiotowym postępowaniu zarówno formularza oferty jak i stanowiącego do niej załącznika – formularza cenowego – nie można zaliczyć do przedmiotowych środków dowodowych. Tym samym powoływanie się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dopuszczającej możliwość dokonywania przez uczestników postępowania tzw. samouzupełnień np. dokumentów przedmiotowym nie ma zastosowania.

W ocenie Zamawiającego nie załączenie do oferty wypełnionej tabeli formularza cenowego stanowi podstawę do odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z treścią warunków zamówienia. Zamawiający - zarówno na potrzeby przeanalizowania treści złożonej oferty pod względem sposobu kalkulacji ceny ofertowej, jak i w przypadku gdyby wskazana oferta została uznana za najkorzystniejszą i w następstwie czego doszłoby do podpisania z Wykonawcą umowy, a w konsekwencji jej realizacji – wymagał, aby już na etapie składania oferty taki formularz cenowy został złożony. Nabiera to tym większego znaczenia, że zgodnie z zapisami załączonego do specyfikacji warunków zamówienia wzoru umowy (§ 9 ust. 5) Zamawiający dopuszcza sytuację iż ze względów niezależnych od Zamawiającego oraz Wykonawcy część instalacji może być nie wykonana, a tym samym wskazane w ofercie maksymalne wynagrodzenie ulegnie obniżeniu. Treść przywołanego zapisu umowy bowiem brzmi:

5. *W przypadku, gdy ze względów niezależnych od stron w szczególności braku możliwości dokonania instalacji w danej lokalizacji lub rezygnacji właścicieli nieruchomości z uczestnictwa w projekcie i niezrealizowania z tego powodu całego zakresu rzeczowego, wykonawca otrzyma wynagrodzenie za rzeczywistą liczbę dokonanych instalacji za cenę odpowiadającą iloczynowi wykonanych instalacji i ich ceny jednostkowej przewidzianej w ofercie i umowie.*

Załącznik do formularza oferty, zgodnie z zapisami specyfikacji warunków zamówienia, winien zostać złożony przed terminem składania ofert. Treść załącznika ma charakter merytoryczny, może

istotnie wpłynąć na ocenę i realizację zamówienia. Postępowanie przetargowe realizowane zgodnie z ustawą Pzp, cechuje między innymi daleko posunięty formalizm, który musi być przestrzegany przez wszystkich uczestników postępowania w celu zachowania zasady równego traktowania i wolnej konkurencji. Ustawa jedynie w kilku, precyzyjnie określonych przypadkach pozwala na uzupełnienie czy wyjaśnienie złożonej oferty. Wyjątki te, zgodnie z powszechnie przyjętymi regułami prawa (*Exceptiones non sunt extendendae*) należy interpretować zawężająco. Jeżeli brak nie mieści się w definicji wyjątku, należy uznać wszelkie uzupełnianie czy tzw. samouzupełnianie za niedopuszczalne, a ofertę jako niezgodną z treścią swz należy odrzucić.

Podjęta przez Wykonawcę po złożeniu oferty – po zapoznaniu się z cenami innych ofert - próba naprawienia ewentualnego błędu nie może zostać przez Zamawiającego zaakceptowana. Tego rodzaju działanie mogłoby zostać zinterpretowane jako naruszenie zasady równego traktowania wszystkich oferentów. Wykonawca wiedząc, iż jego oferta może zostać uznana za najkorzystniejszą, przy jednoczesnej świadomości zapisów wzoru umowy, mógłby dokonać nieuprawnionej modyfikacji już złożonej oferty, nawet wtedy gdy łączna wartość oferty nie ulega zmianie.

Tym samym, Wykonawca złożył ofertę której treść nie odpowiada treści swz, co z kolei stanowi podstawę do uznania, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak powyżej.

Odrzucenie ofert złożonych przez:

- a) SUNGRANT Spółka z o. o. z Białegostoku,
- b) Konsorcjum firm w składzie: Lider - "NIKMAR" Ekologiczne Systemy Grzewcze Zakład Handlowo-Usługowy Nikanowicz Marian z Janowa Lubelskiego, Partner - KLIMOSZ Spółka z o. o. z Pawłowic, Partner - Usługi Instalacji Grzewczych i Gazowych Zygmunt Habza z Janowa Lubelskiego,

nastąpiło na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp.

#### Uzasadnienie merytoryczne:

Mając na uwadze upływający w dniu 05.09.2022 roku termin związania ofertą, Zamawiający pismami z dnia 01.09.2022 roku wezwał wszystkich Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą a tym samym wydłużenia terminu ważności wniesionego wadium. W odpowiedzi:

- a) z dnia 01.09.2022 roku Wykonawca – firma SUNGRANT Spółka z o. o. z Białegostoku - nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą,
- b) z dnia 01.09.2022 roku Wykonawca – konsorcjum firm w składzie: Lider - "NIKMAR" Ekologiczne Systemy Grzewcze Zakład Handlowo-Usługowy Nikanowicz Marian z Janowa Lubelskiego, Partner - KLIMOSZ Spółka z o. o. z Pawłowic, Partner - Usługi Instalacji Grzewczych i Gazowych Zygmunt Habza z Janowa Lubelskiego - nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą,

Tym samym, oferty w/w Wykonawców podlegają odrzuceniu. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak powyżej.

Poniżej prezentujemy zestawienie uwzględniające przyznaną punktację w poszczególnych kryteriach oraz łączną punktację dla ofert niepodlegających odrzuceniu:

#### Część I

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium czas reakcji na wezwanie do przeglądu gwarancyjnego	łącznie
1	JSB CONSTRUCTION PPHU Jolanta Sekuła 80-297 Banino, ul. Potokowa 12A/1	44,56	40,00	84,56
2	SolarSpot SA 62-052 Komorniki, ul. Przemysłowa 13	55,65	40,00	95,65
3	SOLARTIME S.A. 35-322 Rzeszów, ul. Załęska 106B	60,00	40,00	100,00
4	Energetyka Solarna Ensol Spółka z o. o. 47-400 Racibórz, ul. Piaskowa 11	57,42	40,00	97,42

#### Część II

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium czas reakcji na wezwanie do przeglądu gwarancyjnego	łącznie
1	Ergo Ekologia Spółka z o. o. 02-495 Warszawa, ul. Kazimierza Gierdziejewskiego 7/17	60,00	40,00	100,00

#### Część III

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium czas reakcji na wezwanie do przeglądu gwarancyjnego	łącznie
1	Ekologika Spółka z o. o. 21-560 Rzeszyca, ul. Polna 6	29,45	40,00	69,45
2	Ergo Ekologia Spółka z o. o. 02-495 Warszawa, ul. Kazimierza Gierdziejewskiego 7/17	60,00	40,00	100,00

Umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte

a) w odniesieniu do części I oraz III - w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania

zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z postanowieniami art. 264 ust. 1 ustawy Pzp.

- b) w odniesieniu do części II – niezwłocznie od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z postanowieniami art. 264 ust. 2 pkt. 1) lit. a) ustawy Pzp.

WÓJT GMINY  
*mgr Małgorzata Dzwonek*

## Część I:

Numer oferty	Data i godzina złożenia na MiniPortalu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Termin realizacji	Okres gwarancji (m-ce)	Czas reakcji na wezwanie do przeglądu gwarancyjnego (od momentu zgłoszenia) (dni roboczych)
1	06.07.2022 godz. 17.34	Ekologika Spółka z o. o. 21-560 Rzeszyca, ul. Polna 6	-----	-----	-----	-----
2	07.07.2022 godz. 11.15	SUNGRANT Spółka z o. o. 15-542 Białystok, ul. Ciesielska 2/23	6.741.360,00	zgodny z swz	zgodny z swz	3
3	07.07.2022 godz. 16.46	Energia Taniej Spółka z o. o. 86-300 Grudziądz, ul. Włodka 16F	4.408.349,40	zgodny z swz	zgodny z swz	3
4	07.07.2022 godz. 19.32	JSB CONSTRUCTION PPHU Jolanta Sekuła 80-297 Banino, ul. Potokowa 12A/1	6.131.569,08	zgodny z swz	zgodny z swz	3
5	07.07.2022 godz. 21.29	Konsorcjum firm: Lider: "NIKMAR" Ekologiczne Systemy Grzewcze Zakład Handlowo-Uslugowy Nikanowicz Marian 23-300 Janów Lubelski, ul. Ochotników Węgierskich 19 Partner: KLIMOSZ Spółka z o. o. 43-250 Pawłowice, ul. Zjednoczenie 6 Partner: Usługi Instalacji Grzewczych i Gazowych Zygmunt Habza 23-300 Janów Lubelski, ul. Fiołkowa 42	-----	-----	-----	-----
6	08.07.2022 godz. 08.32	SolarSpot SA 62-052 Komorniki, ul. Przemysłowa 13	4.909.755,60	zgodny z swz	zgodny z swz	3
7	08.07.2022 godz. 08.37	Flexipower Group Spółka z o. o. Spółka Komandytowa 95-200 Pabianice, Kudrowice 12	4.063.163,04	zgodny z swz	zgodny z swz	3
8	08.07.2022 godz. 08.44	Ergo Ekologia Spółka z o. o. 02-495 Warszawa, ul. Kazimierza Gierdziejewskiego 7/17	-----	-----	-----	-----
9	08.07.2022 godz. 08.54	SOLARTIME S.A. 35-322 Rzeszów, ul. Załęska 106B	4.553.917,20	zgodny z swz	zgodny z swz	3
10	08.07.2022 godz. 08.58	Energetyka Solarna Ensol Spółka z o. o. 47-400 Racibórz, ul. Piaskowa 11	4.758.104,16	zgodny z swz	zgodny z swz	3

WÓJT GMINY

mgr Małgorzata Dzwonek

## Część II:

Numer oferty	Data i godzina złożenia na MiniPortalu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Termin realizacji	Okres gwarancji (m-ce)	Czas reakcji na wezwanie do przeglądu gwarancyjnego (od momentu zgłoszenia) (dni roboczych)
1	06.07.2022 godz. 17.34	Ekologia Spółka z o. o. 21-560 Rzeczyca, ul. Polna 6	-----	-----	-----	-----
2	07.07.2022 godz. 11.15	SUNGRANT Spółka z o. o. 15-542 Białystok, ul. Ciesielska 2/23	-----	-----	-----	-----
3	07.07.2022 godz. 16.46	Energia Taniej Spółka z o. o. 86-300 Grudziądz, ul. Włodka 16F	-----	-----	-----	-----
4	07.07.2022 godz. 19.32	JSB CONSTRUCTION PPHU Jolanta Sekuła 80-297 Banino, ul. Potokowa 12A/1	-----	-----	-----	-----
5	07.07.2022 godz. 21.29	Konsorcjum firm: Lider: "NIKMAR" Ekologiczne Systemy Grzewcze Zakład Handlowo-Usługowy Nikanowicz Marian 23-300 Janów Lubelski, ul. Ochotników Węgierskich 19 Partner: KLIMOSZ Spółka z o. o. 43-250 Pawłowice, ul. Zjednoczenie 6 Partner: Usługi Instalacji Grzewczych i Gazowych Zygmunt Habza 23-300 Janów Lubelski, ul. Fiołkowa 42	-----	-----	-----	-----
6	08.07.2022 godz. 08.32	SolarSpot SA 62-052 Komorniki, ul. Przemysłowa 13	-----	-----	-----	-----
7	08.07.2022 godz. 08.37	Flexipower Group Spółka z o. o. Spółka Komandytowa 95-200 Pabianice, Kudrowice 12	-----	-----	-----	-----
8	08.07.2022 godz. 08.44	Ergo Ekologia Spółka z o. o. 02-495 Warszawa, ul. Kazimierza Gierdziejewskiego 7/17	94.978,44	zgodny z SWZ	zgodny z SWZ	3
9	08.07.2022 godz. 08.54	SOLARTIME S.A. 35-322 Rzeszów, ul. Załęska 106B	-----	-----	-----	-----
10	08.07.2022 godz. 08.58	Energetyka Solarna Ensol Spółka z o. o. 47-400 Racibórz, ul. Piaskowa 11	-----	-----	-----	-----

WÓJT GMINY  
mgr Małgorzata Dzwonek

## Część III:

Numer oferty	Data i godzina złożenia na MiniPortalu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Termin realizacji	Okres gwarancji (m-ce)	Czas reakcji na wezwanie do przeglądu gwarancyjnego (od momentu zgłoszenia) (dni roboczych)
1	06.07.2022 godz. 17.34	Ekologia Spółka z o. o. 21-560 Rzeszyca, ul. Polna 6	272.160,00	zgodny z swz	zgodny z swz	3
2	07.07.2022 godz. 11.15	SUNGRANT Spółka z o. o. 15-542 Białystok, ul. Ciesielska 2/23	-----	-----	-----	-----
3	07.07.2022 godz. 16.46	Energia Taniej Spółka z o. o. 86-300 Grudziądz, ul. Włodka 16F	-----	-----	-----	-----
4	07.07.2022 godz. 19.32	JSB CONSTRUCTION PPHU Jolanta Sekuła 80-297 Banino, ul. Potokowa 12A/1	-----	-----	-----	-----
5	07.07.2022 godz. 21.29	Konsorcjum firm: Lider: "NIKMAR" Ekologiczne Systemy Grzewcze Zakład Handlowo-Uslugowy Nikanowicz Marian 23-300 Janów Lubelski, ul. Ochotników Węgierskich 19 Partner: KLIMOSZ Spółka z o. o. 43-250 Pawłowice, ul. Zjednoczenie 6 Partner: Usługi Instalacji Grzewczych i Gazowych Zygmunt Habza 23-300 Janów Lubelski, ul. Fiołkowa 42	139.320,00	zgodny z swz	zgodny z swz	3
6	08.07.2022 godz. 08.32	SolarSpot SA 62-052 Komorniki, ul. Przemysłowa 13	-----	-----	-----	-----
7	08.07.2022 godz. 08.37	Flexipower Group Spółka z o. o. Spółka Komandytowa 95-200 Pabianice, Kudrowice 12	-----	-----	-----	-----
8	08.07.2022 godz. 08.44	Ergo Ekologia Spółka z o. o. 02-495 Warszawa, ul. Kazimierza Gierdziejewskiego 7/17	133.596,00	zgodny z swz	zgodny z swz	3
9	08.07.2022 godz. 08.54	SOLARTIME S.A. 35-322 Rzeszów, ul. Ząteńska 106B	-----	-----	-----	-----
10	08.07.2022 godz. 08.58	Energetyka Solarna Ensol Spółka z o. o. 47-400 Racibórz, ul. Piaskowa 11	-----	-----	-----	-----

WOJEWÓDZKI GMINNY

mgr Małgorzata Dawzonek