

Temat: Oficjalny Wniosek na mocy art 61 i 63 Konstytucji RP PG - wymogi art. 7 ust. 1 pkt. 18 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526)

Nadawca: Inicjatywa Jawność i Transparentność w wydatkowaniu pieniędzy Podatników - Zmieniamy Gminy na Lepsze <promocja-gminy@samorząd.pl>

Data: 02.07.2024, 17:41

Adresat: adresat.urzad@samorząd.pl

Kopia: dwnik@nik.gov.pl

Urząd Gminy, Ełka
data wpl. 2024 -07- 03
Załącznik
podpis pracownika

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526.)

Dane Podmiotu wnoszącego petycję znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz. U. 2018 poz. 870)

Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Preambuła Wniosku/Petycji*:

Po otrzymaniu kolejnych odpowiedzi w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej z Gmin dot. wydatkowania pieniędzy w zakresie promocji sensu largo - Wnioskodawca utwierdził się w przekonaniu, że tezy stawiane przez NIK inter alia w protokołach o sygnaturze akt: **LKI.430.003.2019 Nr ewid. 74/2019 /P/19/072/LKI-** są jak najbardziej zasadne i odpowiadające rzeczywistości.

Wnioskodawca po raz kolejny zapoznał się z ww. protokołami NIK i poniżej cytuje je ponownie w związku z wymogami art 7 ust.1 pkt 18 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583) - wzmiankowane tezy NIK to ...:

"(...) pieniądze z budżetów promocyjnych wydatkowano np. w związku z **publikacją nekrologów, zakupem mebli, stołu bilardowego i organizacją szkolenia związanego z ekologią** - (...)" - sic! - cytujemy z protokołów - **- wszystkie protokoły dostępne są pod URL www.nik.gov.pl**

W mniemaniu Wnioskodawcy nie tylko - wydatki związane z promocją - w Gminach są nieracjonalne (jak wynika z cytowanych protokołów NIK) ale ceny - częstokroć - są też NIERYNKOWE - w wielu przypadkach (wg. Wnioskodawcy) ZAWYŻONE !!! - JAK WYNIKA Z UZYSKANYCH przez Wnioskodawcę informacji publicznych - z gmin !

Pozwalamy sobie zatem za serwisem PAP - **ponownie** - przytoczyć podsumowanie rzeczonyj oceny dokonanej przez NIK:

W treści wzmiankowanego protokołu NIK - inter alia konkluduje:

(Skróty i podsumowania za serwisem PAP)

„(...)

Promocja gmin odbywa się bez jasnych strategii i planów działań, głównie na podstawie doraźnych pomysłów i ustnych sugestii. Także wydatki planowane są raczej na podstawie budżetów z lat wcześniejszych, niż na podstawie rzeczowych analiz potrzeb promocyjnych. A na końcu nie ma systemów ewaluacji działań, więc w efekcie gminy nie wiedzą nawet, czy i w jakim stopniu wydane pieniądze przyczyniają się do **budowania ich pozytywnego wizerunku**.

(...) W żadnym objętym kontrolą urzędzie nie opracowano odrębnego dokumentu strategicznego odnoszącego

się wyłącznie do promocji danej jednostki samorządu terytorialnego - nawet jeśli na konieczność sporządzenia takiego dokumentu wskazano w obowiązujących dokumentach strategicznych.

(...) Gminy w przytłaczającej większości nie sporządzają też szczegółowych planów działań promocyjnych.

Promocja gmin najczęściej jest jedynie realizacją schematycznych zadań, uzupełnianych pojawiającymi się często ad hoc „pomysłami” na doraźne działania promocyjne, które nie przekładają się na efektywną promocję na podstawie przemyślanej strategii. (...)

(...) Na te wadliwości NIK wskazywała już w poprzednich kontrolach w tym obszarze.

Wydatki najczęściej planowano na cykliczne imprezy okolicznościowe, publikację artykułów prasowych i zakup gadżetów promocyjnych.

Finansowanie z budżetów promocyjnych promocję celów, które nie miały nic wspólnego z promocją, stwierdzono w połowie skontrolowanych jst. (...) pieniądze z budżetów promocyjnych wydatkowano np. w związku z publikacją nekrologów, zakupem mebli, stołu bilardowego i organizacją szkolenia związanego z ekologią.

NIK wskazuje na potrzebę:

Prawidłowego planowania promocji gminy na podstawie analizy potrzeb i wynikających z nich celów (określonych np. w strategii rozwoju) oraz właściwego monitorowania osiąganych efektów;

Dlatego Izba skierowała do kierowników skontrolowanych jst wnioski pokontrolne. Dotyczyły one przede wszystkim:

- konieczności planowania zadań dotyczących promocji gminy, na podstawie sporządzanych analiz potrzeb oraz określenia wskaźników osiągania celów i zadań promocyjnych oraz monitorowania i dokonywania analizy osiągniętych efektów działań promocyjnych,

- finansowania ze środków przeznaczonych na promocję tylko przedsięwzięć służących promocji gminy, (...)

Analizując uzyskane przez Wnioskodawcę odpowiedzi w ostatnim czasie oraz porównując je z usypanymi odpowiedziami na przestrzeni minionych 25 lat - Wnioskodawca utwierdził się w przekonaniu, że pomimo upływu czasu sygnalizowane przez NIK mankamenty nie zostały usunięte, a w pewnych obszarach wraz ze wzrostem budżetów na cele szkoleniowe - problematyka niewłaściwego wydatkowania środków podatników w tym obszarze się pogłębia i wymaga ciągłej kontroli społecznej - poprzez zwiększanie JAWNOŚCI I TRANSPARENTNOŚCI.

W mniemaniu Wnioskodawcy - taki sposób wydatkowania pieniędzy w firmie komercyjnej - nie mógłby mieć miejsca gdyż Firma taka - tak rozrzutnie i nieracjonalnie wydatkująca środki - straciłaby rację bytu rynkowego. Oczywiście Wnioskodawca rozumie różnice pomiędzy podmiotem komercyjnym a podmiotem administracji publicznej - jednakże mechanizmy wydatkowania środków na promocję - wszędzie na świecie muszą być planowane i skonsolidowane - gdy w przeciwnym razie - środki są marnotrawione.

Zatem Wnioskodawca w empirii przekonał się że tezy NIK odpowiadają rzeczywistości i w mniemaniu Wnioskodawcy gros gmin nadużywa zaufania Podatników w tej m mierze.

Zatem każdy Podatnik - ma obowiązek i prawo zadawać pytania - biorąc pod uwagę tezy powzięte przez NIK - CZY MOŻNA BYŁOBY PIENIĄDZE PODATNIKÓW wydatkować efektywniej w tym obszarze?

Wszak w obecnej - szybko zmieniającej się rzeczywistości można uzyskiwać dostęp do efektywnych form promocji - w obszarach rzeczywiście najbardziej palących i związanych z nowymi wyzwaniami i wymaganiami jakie artykułuje Młode Pokolenie Podatników, informatyzacja, sztuczna inteligencja, cyberbezpieczeństwo, etc

A contrario - promocja może być również racjonalna i ex professo - czego przykładem w ramach **dobrych i racjonalnych zasad promocji na szczeblu rządowym w 2024 r.** jest choćby dobrze przemyślany i dobrze zaplanowany konkurs CyberMarket2024 z odpowiednim publicity, etc vide:

<https://www.gov.pl/web/baza-wiedzy/ruszył-konkurs-cybermarket-2024>

Ministerstwo Cyfryzacji on X: "Wicepremier @KGawkowski wręczył nagrodę zwycięzcy konkursu #CyberMarket organizowanego przez #NCCPL działające w ramach Ministerstwa Cyfryzacji, podczas @EECKatowice Zwycięzcą, spośród 10 nominowanych, została firma @Elpoma M2M, która opracowała innowacyjne rozwiązanie do <https://t.co/pWyZDM6SBm>" / X (twitter.com)

Resumując i wracając do Gmin - zdaniem wnioskodawcy - biorąc pod uwagę, że na promocję gmin wydatkowane są pieniądze Podatników - w szczególnym interesie publicznym pro publico bono jest poddanie tego obszaru kontroli społecznej, procedurom sanacyjnym, czy to w trybie art. 241 KPA czy innych przepisów dot. jawności i transparentności, etc

Ponadto wnioskodawca zapoznał się z protokołem pokontrolnym NIK o sygnaturze LOL.411.004.01.2022 pt. „(...) Stosowanie nowej ustawy – Prawo zamówień publicznych przez jednostki samorządu terytorialnego (...) W całości wzmiankowany protokół dostępny jest na stronach nik.gov.pl - i z tego źródła Wnioskodawca czerpał poniżej przedstawione informacje.

W mniemaniu wnioskodawcy tezy zawarte w rzeczonym protokole są zatrważające z punktu widzenia Podatnika, przeczytać tam można inter alia:

„(...) Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie przygotowania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych podlegających przepisom Pzp, a także zamówień poniżej 130 tys. zł.

Nieprawidłowości stwierdzono bowiem we wszystkich badanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Polegały one w szczególności na określaniu wartości szacunkowej zamówienia, skutkującym pominięciem stosowania ww. ustawy, niejednoznacznym i niewyczerpującym opisaniem przedmiotu zamówienia, nierzetelnym ocenianiu badaniu ofert (...) „

W całości rzeczony protokół dostępny jest na stronach www.nik.gov.pl

Zdaniem wnioskodawcy tak duża skala nieprawidłowości w tym obszarze wynikać może inter alia ze zbyt małej ilości rejestrowanych niezamawianych ofert w kwotach poniżej 130 tys. zł - przepis - §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - **jest w gminach prawie całkowicie martwy.**

Tymczasem:

„(...) § 6. 1. Dokumentacja nietworząca akt spraw to dokumentacja, która nie została przyporządkowana do sprawy a jedynie do klasy z wykazu akt.

2. Dokumentację, o której mowa w ust. 1, mogą stanowić w szczególności:

(...)

2) niezamawiane przez podmiot oferty, które nie zostały wykorzystane (...)

Z powodu całkowitego ignorowania niniejszego przepisu w Urzędach - być może Przedsiębiorcy boją się na zasadach uczciwej konkurencji składać niezamawiane oferty (skoro i tak ich nikt nie rejestruje) - tymczasem im więcej ofert zarchiwizowanych w Urzędzie - tym większe spektrum uzyskania niższej ceny i tym mniejsze prawdopodobieństwo stosowania zasad nieuczciwej konkurencji, a co za tym idzie mniejsze prawdopodobieństwo, że PODATNIK przeczyta przypadkowo w protokole NIK:

"(...) Nieprawidłowości stwierdzono bowiem we wszystkich badanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (...)" - w całości z rzeczonym protokołem LOL.411.004.01.2022 pt. „(...) Stosowanie nowej ustawy – Prawo zamówień publicznych przez jednostki samorządu terytorialnego (...) - można zapoznać się na stronach nik.gov.pl

Być może dlatego NIK w powołanym powyżej raporcie konkluduje „(...) **Nieprawidłowości stwierdzono bowiem we wszystkich badanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (...)**”

Aby obronić się przed ewentualną sugestią wybiórczego cytowania niniejszego protokołu NIK dostępnego na ogólnodostępnych stronach www.nik.gov.pl - Wnioskodawca wnosi o to aby Decydenci zapoznali się w całości z rzeczonym protokołem oraz uprzednio cytowanymi.

Nie bez powodu Wnioskodawca - pro publico bono - cytuje po raz trzeci rzeczną sentencję

Ponadto:

Wnioskodawca przed złożeniem niniejszego wniosku dokonał analizy odpowiedzi uzyskanych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej w przeciągu ostatnich 25 lat - w obszarze związanym z wydatkowaniem środków podatników przez JST na cele wyżej sygnalizowane w niniejszym wniosku.

Punktem wyjścia analizy dokonanej przez wnioskodawcę był zapis art. 241 KPA: **“Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.”**

Oczywiście wszystko w kontekście art. 61 i 63 Konstytucji RP (...) **“Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym, (...) etc”**

oraz art 225 KPA: „Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku (...) „